ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-05/21

в отношении адвоката

А.О.А.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя К.А.Т.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.04.2021г. по жалобе доверителей К.А.Т., Л.С.М. в отношении адвоката А.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.А.Т. и Л.С.М. в отношении адвоката А.О.А., в которой сообщается, что 19.11.2019 г. заявители заключили соглашение № 34 с Адвокатским бюро «А. и компания» в лице управляющего партнёра адвоката А.А.Ю. по условиям которого адвокаты приняли на себя обязательства по консультированию, составлению искового заявления об исправлении реестровой ошибки, представления интересов в суде первой инстанции, получению решения суда, исправлению описок в правоустанавливающих документах.

В конце 2020 г. после получения заключения кадастрового инженера адвокат подготовила проект искового заявления и направила его заявителям. В проекте были незаполненные строчки. После направления в суд искового заявления адвокат сообщила К.А.Т., что судебное заседание состоится 25.02.2021 г., но Л.С.М. об этой дате адвокатом уведомлен не был.

11.02.2021 г. заявители встретились с адвокатом для обсуждения условий мирового соглашения. Адвокат А.О.А. с трудом ориентировалась в вопросе заявителей, начала пространный рассказ о том, что ответчик «будет разводить их на деньги», так и не сформулировала условия мирового соглашения. 19.02.2021 г. заявители встретились с ответчиком и его представителем и после переговоров с ним пришли к мнению о профнепригодности адвоката. Заявители потребовали представить исковое заявление, но адвокат так его и не прислала. 18.02.2021 г. заявителям было представлено исковое заявление, в которое без их ведома была включена Администрация О. городского округа.

К жалобе заявителями приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи № 34 от 19.11.2019 г.

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» «О.А.А.» от 28.01.2021 г. на сумму 5 000 рублей;

- квитанции к приходному кассовому ордеру № 37 от 19.11.2019 г. на сумму 30 000 рублей;

- искового заявления о признании результатов межевания недействительными;

- акта сдачи-приёмки работ по соглашению № 34 от 19.11.2019 г.;

- уведомления о расторжении соглашения.

Заявитель Л.С.М. в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии заявитель К.А.Т. поддержала доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснила, что основная претензия к адвокату заключается в том, что он по-хамски разговаривал с доверителями, сообщил, что адвокат А.О.А. не будет с ними работать, но доказательства такого поведения адвоката у заявителя отсутствуют.

Адвокат в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя и оценив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Прежде всего, Комиссия считает необходимым учитывать объяснения, которые были представлены адвокатом А.А.Ю. (вторым адвокатом НП АБ «А. и компания») по дисциплинарному производству № 02-05/21.

Адвокат поясняет, что по соглашению № 34 от 19.11.2019 г. в кассу АБ «А. и компания» были внесены денежные средства в размере 35 000 рублей. Поручение заявителей исполняла адвокат А.О.А. Все действия по исполнению поручения, включая содержание искового заявления, были согласованы с заявителями. Соглашение, действительно, было расторгнуто адвокатом досрочно, поскольку у А.О.А. было диагностировано тяжёлое заболевание и ей предстояло длительное лечение, а сам адвокат занят уходом за больной матерью. После расторжения соглашения был составлен акт сдачи-приёмки работ, 10 000 рублей в качестве неотработанного вознаграждения были возвращены заявителям.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии медицинских документов в отношении адвокатов А.О.А. и А.А.Ю.

Таким образом, 19.11.2019 г. между заявителями и адвокатами НП АБ «А. и компания», в лице управляющего партнёра А.А.Ю., было заключено соглашение № 34, предметом которого является консультирование, составление искового заявления об исправлении реестровой ошибки, представление интересов заявителей в суде первой инстанции, получению решения суда, исправлению описок в правоустанавливающих документах.

Размер вознаграждения адвокатов определён сторонами в сумме 60 000 рублей, из которых 30 000 выплачиваются при заключении соглашения и 30 000 после принятия решения судом первой инстанции. Заявители выплатили вознаграждение в размере 35 000 рулей, что подтверждается адвокатом.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таких ошибок в действиях адвоката А.О.А. не установлено.

Адвокат А.О.А. составила исковое заявление и направила его в суд, сообщила заявителям о дате судебного заседания. Копия искового заявления приложена заявителями к жалобе.

Поручение доверителей не было исполнено полностью. В распоряжение Комиссии представлены документы адвоката А.О.А., подтверждающие объективную невозможность исполнения ею поручения заявителей по медицинским показателям.

После досрочного расторжения соглашения № 34 заявителям был представлен акт приёмки-сдачи работ, исчислено и возвращено неотработанное вознаграждение в размере 10 000 рублей.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.О.А. ввиду отсутствия в её действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями К.А.Т. и Л.С.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.